BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2026

Broj: **JN2-02-07-1-1324-8/26**
Banja Luka, 02.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, kojeg zastupa punomoćnik Radenko Vasiljević, advokat iz Zvornika, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4579/2026 od 22.07.2026. godine, Ugovornog organa: AD „KOMUNALAC" Bijeljina, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja broj 1316-7-1-11544126 od 26.06.2026. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: " nabavka opreme za zaštitu na radu-HTZ", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **02.09.2026.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, kojeg zastupa punomoćnik Radenko Vasiljević, advokat iz Zvornika, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4579/2026 od 22.07.2026. godine, Ugovornog organa: AD „KOMUNALAC" Bijeljina, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja broj 1316-7-1-11544126 od 26.06.2026. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka opreme za zaštitu na radu-HTZ", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, kojeg zastupa punomoćnik Radenko Vasiljević, advokat iz Zvornika, nema pravo na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja broj 1316-7-1-11544126 od 26.06.2026. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: " nabavka opreme za zaštitu na radu-HTZ", Ugovornog organa: AD „KOMUNALAC" Bijeljina, izjavljena je žalba žalitelja: „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, kojeg zastupa punomoćnik Radenko Vasiljević, advokat iz Zvornika, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4579/2026 od 22.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: ugovorni organ je počinio bitnu povredu materijalnog prava i pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalioca ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom sa

obrazloženjem da u Potvrdi banke nije decidno navedeno da se radi o „glavnom računu", a shodno tački 6.4 tenderske dokumentacije, odnosno eliminisao najpovoljniju ponudu zbog formalnog i terminološkog nedostatka u dokumentu koji je izdala treća strana (banka), ignorišući činjenicu da ponuda predstavlja pravnu cjelinu i da se iz ostalih dijelova ponude nedvosmisleno može utvrditi traženo činjenično stanje. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je nezakonito iz sljedećih razloga: •žalilac je u svojoj ponudi, tačnije u Aneksu I (Obrazac za dostavljanje ponude) i u Nacrtu Okvirnog Sporazuma, izričito i precizno naveo broj žiro-računa: 554012000000-61-38. Prve tri cifre ovog računa („554") predstavljaju jedinstveni i opštepoznati kod banke „Naša banka" a.d. Banja Luka na finansijskom tržištu Bosne i Hercegovine. Budući da je upravo navedena banka izdala priloženu Potvrdu o solventnosti/likvidnosti, Ugovorni organ je unakrsnom analizom dokumenata unutar same ponude imao nesporno, jasno i potpuno činjenično saznanje da se predmetna potvrda odnosi upravo na transakcijski račun koji Zalilac koristi u svom poslovanju. •Suština umjesto forme: ponuda predstavlja pravnu cjelinu. Ponavljamo: unakrsnom analizom Aneksa I i (Nacrta okvirnog sporazuma (u kojima je naveden Ziro-račun) i Potvrde banke sa jedinstvenim kodom „554", Ugovorni organ je imao potpuno i nedvosmisleno činjenično saznanje o kojem se računu radi. •Primjena obavezujućih Suda BiH: postupak javne nabavke jeste strogo formalan, ali forma ne smije nadvladati suštinu i zakonitost. U konkretnom slučaju, žalilac nije propustio da dostavi traženi dokaz iz člana 47. ZJN BiH, već priloženi dokument sadrži isključivo terminološki propust trećeg lica (izdavaoca banke), koji ne utiče na valjanost, ozbiljnost i pravni status ponude. U prilog ovome govori i pravni Stav Suda BiH izražen u Presudi broj: SI 3 U 028842 19 U Od 05.06.20i9. godine, u kojoj se eksplicitno navodi: „Postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopšte dostavi odredeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, bli ne i odredeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude." Ugovorni organ je bio dužan primijeniti ovo pravilo, koje je obavezujuće kako za ugovorne organe prilikom ocjene ponuda, tako i za Kancelariju za razmatranje žalbi. Praksa Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenja: JN2-02-07-1479-5/25 Od 10.04.2025. godine i JN2-03-07-1-1762-9/20 Od 10.09.2020. godine) kao i citirana Presuda Suda BiH (broj: SI 3 U 028842 19 U od 05.06.2019. godine) jasno uspostavljaju pravild da se institut pojašnjenja ne smije koristiti selektivno, niti se smije ignorisati ako ponuda u svojoj cjelini sadrži sve elemente na osnovu kojih se nedostatak unutar dokumenta može identifikovati kao isključivo formalan. Sud BH u navedenoj presudi postavlja jasnu granicu: neprihvatljivom se smatra ponuda u kojoj je propušteno da se uopšte dostavi odredeni akt, dok se propust unutar samog dokumentat mora posmatrati kroz prizmu cjelokupne ponude. Budući da je žalilac dostavio traženu Potvrdu, te da se iz ostatka ponude (kod banke 554, broj računa) jasno vidi suštinska ispunjenost uslova, Ugovorni organ je bio dužan primijeniti Član 68. Stav (3) ZJN BiH. Ignorisanjem ovog instituta, Ugovorni organ je pretvorio postupak javne nabavke u puki poligon za jezički i terminološki formalizam, potpuno gubeći iz vida svrha provođenja postupka. • Izostanak suštinskog nedostatka: pozivajući se na Presudu Suda BiH (broj: SI 3 U 028842 19 U), ističemo da žalilac nije propustio dostaviti dokaz, već da dokument sadrži formalni jezički propust trećeg lica (banke). Taj propust ne utiče na valjanost ni na ozbiljnost ponude, te je Ugovorni organ, s ciljem pravilnog utvrdivanja činjeničnog stanja, bio dužan prirhijeniti institut pojašnjenja ili prihvatiti dokumentaciju kao urednu. U istom smislu govore i dva rješenja Kancelarije za razmatranje

žalbi: Rješenje broj: JN2-02-07-1479 -5/25 od 10.04.2025.godine i broj: JN2-03-07-1-1762-9/20 od 10.09.2020. godine! Ponuđač „6. novembar" nije propustio da dostavi traženi dokaz (što bi ponudu činilo neprihvatljivom), već postoji formalni propust unutar samog dokumenta koji je izdala banka. Budućida se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da ovaj propust ne utiče na valjanost i ozbiljnost ponude, Ugovorni organ je morao primijeniti pravni Stav Suda BiH i zadržati ponudu u postupku, ili u krajnjem slučaju iskoristiti član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i tražiti pojašnjenje. Dakle, Ugovorni organ je donio odluku na bazi mehaničkog, umjesto pravnog tumačenja dokumenata, čime je prekršio član 68. stav (3) ZJN BiH i ignorisao obavezujući pravni stav Suda BiH. • Povreda instituta pojašnjenja i osnovnih načela (član 68. stav (3). i član 3. ZJN BiH): ako je Ugovorni organ imao bilo kakvu sumnju u pogledu statusa računa, bio je dužan, u duhu člaha 68. stav (3) ZJN BiH i obavezujuće prakse KRŽ-a — pozvati žalioca da u roku od tri dana otkloni ovaj formalni nedostatak, a ne da automatski eliminiše ekonomski najpovoljniju ponudu. Eliminacijom ponude žalioca, koja iznosi 21.430,00 KM bez PDV-a, i izborom ponuđača sa cijenom od 26.099,00 KM bez PDV-a, Ugovorni organ je nanio direktnu finansijsku štetu blìdžetu u iznosu od 4.669,00 KM (ili 21 ,7%), čime je grubo prekršio Elan 3. ZJN BiH ekonomičnosti, efikasnosti i racionalnog trošenja javnih sredstava). Dakle, Ugovorni organ je pogrešno protumačio prirodu i svrhu instituta pojašnjenja ponude iz ćlana 68. stav (3) ZJN BiH. lako je primjena ovog člana formulisana kao mogućnost („ugoGdrni organ može..."), u pravnoj praksi javnih nabavki BiH ova mogućnost gubi karakter Ciste diskrecione ocjene i postaje obaveza u situacijama kada se radi o otklanjanjd formalnih i terminoloških nedostataka u dokumentima trećih tica, a čijim bi se pojašnjênjem zadržala najpovoljnija ponuda i zaštitio javni interes. • Direktna povreda javnog interesa i načela javnih nabavki: pogrešnim utvrdivanjem činjeničnog stanja i eliminacijom ponudača „6. novembarg Zvornik zbog jedne riječi u potvrdi banke, Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponudaču koji je skuplji za 21 ,7% (4.669,0Ó kM) i nanio sebi direktnu finansijsku štetu. Ovakvim postupanjem direktno su prekršena osnovna načela iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (ekonomičnost, efikasnost i racionalno trošenje javnih sredstava, te pravična konkurencija). U odgovoru na evehtualnu tvrdnju Ugovornog organa da se držao tačke 6.4 tenderske dokumentacije, te da je propisao rigorozno pravilo („smatraće se nepravilnim"), kao i da žalilac nije na Nrijême izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju (prekluzija), iznosimo sljedeći argument: odredbe tenderske dokumentacije ne mogu se tumačiti izolovano i mehanički, suprotno svrsi samog Zakona o javnim nabavkama BiH i obavezujućim stavdvima Suda BiH. Tenderska dokumentacija služi da utvrdi kvalifikovanost ponoaača, a ne da postane alat za eliminaciju ekonomski najpovoljnijih ponuda na bazi rigidnog i pretjeranog formalizma koji nema uticaja na suštinu (ispunjenost uslova). Član 3. ZJN BiH (Načelo ekonomičnosti i efikasnosti) obavezuje ugovorne organe da javna sredstva troše na najracionalniji mogući način, obezbjeđujući maksimalnu vrijednost za javni novac. U konkretnom postupku, procijenjena vrijednost iznosi 30.000,00 KM bez PDV-a. Žalilac je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu sa cijenom od 21.430,00 KM bez PDV-a. Odbijanjem Bonude žalioca zbog odsustva sintagme „glavni račun" u potvrdi banke — uprkos svini ostalim dokazima u ponudi — Ugovorni organ je izabrao ponudu koja iznosi 26.099,00 KM bez PDV-a. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je: 1. Direktno oštetio javni budžet za iznos Od 4.669,00 KM (što predstavlja čak 21 ,7% vrijednosti najpovoljnije ponude). 2. Pretpostavio formalni propust trećeg lica (službenika banke koji je izdao potvrdu) zakonskom imperativu racionalnog trošenja javnih sredstava. 3. Vještački suzio

konkurenciju i narušio načelo pravične konkurencije (Član 3. ZJN BiH), favorizujući iskupljeg ponudača na bazi trivijalnog jezičkog nedostatka u dokumentaciji žalioca. Zakon o javnim nabavkama BiH i institut pojašnjenja iz člana 68. Stav (3) kreirani su upravo sa ciljem da spriječe ovakve situacije — da se zbog tehničkih i formalnih sitnica koje ne mijenjaju suštinu ponude odbacuju ekonomski najpovoljniji ponudači i nanosi direktna finansijska šteta društvenoj zajednici. Shodno tome, eliminacija ponude žalioca je u potpunosti nezakonita i suprotna i slovu i duhu Zakona o javnim nabavkama BiH. U tom smislu, žalilac u prilogu ove žalbe dostavlja Izvještaj Centralne banke BiH (Jedinstveni računa u Bosni i Hercegovini): Izvještaj o računu poslovnog subjekta - glavni račun od 20.04.2026. godine, kao dokaz kojim se potvrduje da poslovni subjekt „6.novembar" d.o.o. Zvornik, JIB: 4400237550008, sa sjedištem na adresi Vuka Karadžića 148, Zvornik, kod „NAŠA BANKA" a.d. Bahja Luka ima aktivan Glavni račun: 5540120000006138, sa datumom i vremenu otvaranja računa: 21.01.2005. godine u 17:32 časova i datumom i vremenom proglašenja Glavnog računa: 21.01.2005. godine u 17:32 časova. Ugovorni organ (AD „KOMUNALAC" Bijeljina) i KRŽ, u skladu sa principom materijalne istine, dužni su i ovlašćeni da sami, službenim putem, izvrše uvid u Jedinstveni registai računa Centralne banke BiH. Taj registar je elektronska baza podataka kojoj banke i institucije imaju pristup, pa Ugovorni organ može vrlo lako provjeriti tačnost naših navoda. Dakle, žalilac ističe da je transakcijski račun broj: 554-01200000061-38 u momentu izdavanja Potvrde o solventnosti, kao i u momentu predaje ponude, imao (i danas ima)istatus glavnog računa žalioca. Navedena činjenica je nesporno utvrdena i Izjavom „Naše banke" AD Banjaluka broj: [broj] Od [datuml godine, koja se, takođe, dostavlja u prilogu ove žalbe. Napominjemo da je utvrdivanje činjenica i radnji koje prethode izdavanju potvrde u isključivoj nadležnosti i odgovornosti institucije koja dokument izdaje (u ovom slučaju „Naša Banka" AD). Pošto je banka svojom Izjavom zvanično priznala sopstvenu tehničku grešku, ugovorni organ nema zakonsko pravo da kažnjava žalioca diskvalifikacijom. Iz svih navedenih razloga, žalilac u ovoj žalbi posebno ukazuje na obavezu Ugovornog organa da primjeni odredbu člana 68. Stav (3) ZJN BiH, kojom je propisana mogućnost i svrha pozivanja ponudača na pojašnjenje dokumenata radi otklanjanja formalnih nedostataka. U konkretnom slučaju, radilo se o očiglednom formalnom nedostatku uzrokovanom tehničkom greškom operatera banke, što je bahka svojom Izjavom i potvrdila. U pogledu naveaenog, žalilac se i poziva na ustaljenu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH, prema kojoj ponudač ne može snositi negativne posljedice i biti eliminisan iz postupka zbog eventualnih tehnjčkih grešaka ili manjkavosti koje počinjene od strane trećih lica ili izdavalaca isprava prilikom sačinjavanja dokurhentacije. S obzirom na to da je suštinsko (materijalno) činjenično stanje takvo daje Pačun žalioca cijelo vrijeme imao status glavnog računa, odbacivanje ponude zbog izostankajedne riječi predstavlja prekomjemi i nezakoniti formalizam koji direktno krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalilac je mišljenja da je predmetnom žalbom sa ovakvim sadržajem i dostavljenim materijalnim dokazima: 1. Dokazao materijalnu istinu (da je račun od početka glavni). 2. Otklonjena krivica sa klijenta (priznanje tehničke greške od strane banke). 3. Ponuđen jasan i lako provjerljiv izvor (Jedinstveni registar CBBiH). 4. Pravno uokvirena obaveza pojašnjenja kroz član 68. stav (3) ZJN BiH. 5. Stavljena tačka pozivanjem na identične, već, presudene, pravne situacije. Iz navedenih razloaa, žalilac je mišljenja da se ovaj žalbeni navod ima usvojiti u cjelosti. 2. žalbeni navod — Bitna povreda pravila postupka, netransparentnost i nezakonitost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (član 65. ZJN BiH) Ugovorni organ, odnosno njegova Komisija za nabavke, načinio je kardinalnu i pravno

neodbranjivu povredu pravila postupka prilikom evaluacije ponuda prema kriterijumu nekonomski najpovdljnija ponuda",-što je rezultiralo donošeniem nezakonite Odluke o izboru. • Prekoračenje limita definisanih tenderskom dokumentacijom: Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa eksplicitno je propisano da sistem bodovanja iznosi maksimalno 100 bodova, prerasporedenih na potkriterijume: • Ponuđena cijena: maksimalno 90 bodova, o Rok isporuke: maksimalno 5 bodova, o Rok plaćanja: maksimalno 5 bodova. Međutim, u tački 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Analiza prihvatljivih ponuda prema kriterijumu za izbor ponude"), Ugovorni organ je u tabelarnom prikazu izabranom ponuđaču dodijetio: o Za potkriterijum „Rok isporuke": 10,00 bodova (umjesto maksimalnih 5), • Za potkriterijum „Rok plaćanja": 10,00 bodova (umjesto maksimalnih 5). • Matematički i logički apsurd: dodjeljivanjem bodova izvan okvira postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je u tabeli generisao ukupan zbir od 110,00 bodova za izabranog ponuđača, Sto je zakonski, logički i matematički nemoguće u sistemu javnih nabavki koji je limitiran na 100 bodova. • i odsustvo obrazloženja (član 65. ZJN BiH): da se radi o svjesnom prekrajanju i nezakonitoj evaluaciji, dokazuje tačka 13. Zapisnika („Rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriterijumu za izbor ponude"), gdje Komisija naprasno i bez ikakvog matematičkog ili tekstualnog obrazloženja navodi da izabrani ponuđač ima 100,00 bodova. Zapisnik potpuno prećutkuje kako se i kojom operacijom sa rezultata od 110 bodova iz tabele došlo na konačnih 100 bodova u rangu. Shodno članu 65. ZJN BiH i pratećim podzakonskim aktima, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mord biti jasan, transparentan, matematički tačan i podložan provjeri. Naime, Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 65. Stav (2) propisuje, citiramo: „Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog organa; b) predmet javne nabavke; c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; d) dodjelu bodovał po potkriterijumima za ocjenu ponuda, ako je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrdenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjeriih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma." Budući da predmetni zapisnik sadrži kontradiktorne i izmišljene bodovne vrijednosti, evaluacija je sprovedena na apsolutno nezakonit način, što cijeli postupak i donešenu Odluku o izboru čini pravno ništavom.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe: 1. prvi navod žalioca je u potpunosti neosnovan- jer Žalilac nije ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Tačkom 6.2 tenderske dokumentacije, u okviru dokaza za ekonomsku i finansijsku sposobost, propisano je da jegponuđač dužan dostaviti potvrdu poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, kojom se potvrđuje da isti nije bio blokiran 7 dana ili duže u kontinuitetu u posljednjih šest mjeseci. Dalje, tačkom 6.4 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je izričito propisao, a podvučenim tekstom i posebno naglasio da će se potvrde banke u kojima ne bude decidno navedeno da se radi o glavnom računu ponuđača se smatrati nepravilnim. Žalilac u žalbi navodi da je „Ugovorni organ počinio bitnu povredu materijalnog prava i pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalioca ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom",- te ističe da je Ugovorni organ postupio suprotno članu 68. Zakona o javnim nabavkama BIH (u daljem tekstu: Zakon). Međutim, ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni, niti u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije pomenuta formulacija „neprihvatljiva ponuda". Ponuda ponuđača „6. novembar" d.o.o. Zvornik je ocijenjena kao nepravilna ponuda u skladu sa članom 2. stav 1. tačka l) alineja 3) Zakona.

Dalje, članom 68. stav 4) tačka i) Zakona je propisano: *da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije*, što i jeste slučaj sa ponudom Žalioca. Diskreciono pravo svakog ugovornog organa je da, u skladu sa Zakonom, odredi minimum kvalifikacionih uslova koje ponuđači treba da ispune u postupku javne nabavke, pritom vodeći računa da su traženi dokazi srazmjerni predmetu javne nabavke. U konkretnom slučaju, s obzirom na procijenjenu vrijednost nabavke, predmet i vrstu postupka, Ugovorni organ je postavio minimalan i srazmjeran uslov;da potvrda banke sadrži izričitu naznaku da ponuđač u toj banci ima otvoren glavni račun. Imajući u vidu da privredni subjekti u pravnom prometu u praksi najčešće raspolažu sa više transakcijskih računa, tražena je potvrda banke koja se odnosi upravo naglavni račun , jer jedino takav dokaz pruža pouzadnu sliku o urednostu finansijskog poslovanja ponuđača. Stoga se ovaj uslov ne može smatrati isključivo „strogo formalnim „uslovom" niti svesti na „samo jednu riječ" kako to Žalilac nastoji prikazati, već predstavlja suštinski eleement dokaza kojim se ispunjava uslov iz člana 47. Zakona. Neosnovan je i navod Žalioca da je u pitanju propust banke, jer je odgovornost za urednost i potpunost dostavljene ponude isključivo na ponuđaču. Ponuđač je dužan da, prije dostavljanja ponude, provjeri ispravnost svih priloženih dokumenata i otkloni eventualne nedostatke. Osim toga, ukoliko je Žalilac uočio da potvrda banke ne sadrži naznaku da se radi o glavnom računu, mogao je uz ponudu priložiti izvještaj o računu poslovnog subjekta ili drugi relevantan dokaz iz kojeg bi nedvosmisleno proizilazilo da navedeni račun ima status glavnog računa: Komisija za predmetnu nabavku ni na koji način nije mogla pretpostaviti niti zaključiti daje račun naveden u dostavljenoj ponudi glavni račun Žalioca, jer iz priložene dokumentacije takva činjenica nije vidljiva, niti je na bilo koji način dokazana. Na kraju, neosnovan je navod Žalioca da je Ugovorni organ bio dužan da otkloni formalni nedostatak u skladu sa članom 68. Zakona. Odredbe pomenutog člana koje se odnose na otklanjanje formalnih nedostataka imaju za cilj ispravljanje tehničkih i formalnih propusta, kao što su nečitkost pojedinih dijelova ponude ili utvrđivanje istovjetnosti kopije i originala, ali se ne mogu primjenjivati za naknadno dostavljanje dokaza nakon isteka roka za prijem ponude. Takvo postupanje bilo bi suprotno principu jednakog tretmana ponuđača i narušilo bi transparentnost postupka javne nabavke. 2. drugi navod Žalioca je u potpunosti neosnovan, jer Žalilac tvrdi da je Ugovorni organ nezakonito i netransparentno izvršio ocjenu ponuda. Tačkom 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u okviru analize prihvatljivih ponuda u koloni „broj bodova" grei;kom je za potkriterijume rok isporuke i rok plaćanja upisano po 10 bodova, umjesto maksimalno predvđđenih 5 bodova za svaki od navedenih potkriterijuma. Međutim, navedena omaška predstavlja očiglednu tehničku, odnosno slovnu grešku prilikom sačinjavanja Zapisnika, koja nije imala nikakav uticaj na ocjenu ponuda, rangiranje ponuđača niti na zakonitost provedenog postupka. U tački 13. Zapisnika je rangiran jedini prihvatljivi ponuđač sa ukupnim brojem bodova od 100, što je u potpunosti u skladu sa kriterijumom za dodjelu ugovora i metodologijom bodovanja utvrđenom tenderskom dokumentacijom. Kriterijum za dodjelu ugovora, maksimalan broj bodova po svakom potkriterijumu, kao i način obračuna bodova jasno su i nedvosmisleno propisani Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda, broj bodova za potkriterijume je naveden u Obavještenju o nabavci, tako da je jasno vidljivo da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni radi isključivo o očiglednoj grešci prilikom kucanja„ a ne o bilo kakvom netransparentnom ili nezakonitom postupanju Ugovornog organa. Ugovorni organ tvrdi, što je i dokazao, da su navodi Žalbe Žalioca paušalni i neosnovani, da je Žalilac sačinio (ponudu u suprotnosti sa Tenderskom

dokumentacijom, te da navodi Žalbe nemaju nikakvo uporište u Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima.

Pored navedenih podnesaka, žalitelje je dostavio i podnesak od 14.08.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to:
U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ocjenu vlastite ponude nepravilnom , i neprihvatljivom iz razloga što u Potvrdi banke nije decidno navedeno da se radi o „glavnom računu", a shodno tački 6.4 tenderske dokumentacije kojom je zahtjevana potvrda poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, kojom se potvrđuje da isti nije bio blokiran 7 dana ili duže u kontinuitetu u posljednjih šest mjeseci. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 6.2 tenderske dokumentacije, u okviru dokaza za ekonomsku i finansijsku sposobost, propisano je *da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, kojom se potvrđuje da isti nije bio blokiran 7 dana ili duže u kontinuitetu u posljednjih šest mjeseci.* Dalje, tačkom 6.4 tenderske dokumentacije propisano je, te podvučenim tekstom posebno naglašeno *da će se potvrde banke u kojima ne bude decidno navedeno da se radi o glavnom računu ponuđača se smatrati nepravilnim.* Članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.* Članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama je propisano: *da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.* Uvidom u ponudu žalitelja, vidljivo je, da ista ne sadrži potvrdu poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, a kojom se potvrđuje da isti nije bio blokiran 7 dana ili duže u kontinuitetu u posljednjih šest mjeseci. Umjesto zahtjevne potvrde, ponuđač je dostavio potvrdu banke, ali na istoj nije navedeno da je posrijedi glavni račun. U svojoj odbrani žalitelj ističe, da je u konkretnom slučaju, u pitanju propust banke, međutim odgovornost za urednost i potpunost dostavljene ponude isključivo na ponuđaču. Ponuđač je dužan da, prije dostavljanja ponude,

provjeri ispravnost svih priloženih dokumenata i otkloni eventualne nedostatke. Osim toga, ukoliko je žalitelj uočio da potvrda banke ne sadrži naznaku da se radi o glavnom računu, mogao je uz ponudu priložiti izvještaj o računu poslovnog subjekta ili drugi relevantan dokaz iz kojeg bi nedvosmisleno proizilazilo da navedeni račun ima status glavnog računa. Pored navedenog, žalitelj ističe da je naknadno dostavio Izjavu banke i Izvještaj Centralne banke BIH kojim potvrđuje da je navedeni račun glavni račun, međutim Presudom Suda BIH broj S1 3 U 043764 22 U od 12.4.2024. godine, jasno se ističe, *da je ponuđač dužan da se pridržava uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, kako je propisano odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, pa je tim prije ugovorni organ dužan da poštuje uslove koje je sam zahtjevao.* Tako da žalitelj neosnovano ističe da je ugovorni organ bio dužan da otkloni formalni nedostatak u skladu sa članom 68. Zakona, te u suštini da dozvoli da se izvrši dopuna ponude. Naime, odredbe pomenutog člana koje se odnose na otklanjanje formalnih nedostataka imaju za cilj ispravljanje tehničkih i formalnih propusta, kao što su nečitkost pojedinih dijelova ponude ili utvrđivanje istovjetnosti kopije i originala, ali se ne mogu primjenjivati za naknadno dostavljanje dokaza nakon isteka roka za prijem ponude. Takvo postupanje bilo bi suprotno principu jednakog tretmana ponuđača i narušilo bi transparentnost postupka javne nabavke. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jer smatra da je Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa propisano da sistem bodovanja iznosi maksimalno 100 bodova, prerasporedenih na potkriterijume: • Ponuđena cijena: maksimalno 90 bodova, o Rok isporuke: maksimalno 5 bodova, o Rok plaćanja: maksimalno 5 bodova. Međutim, ističe da je u tački 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Analiza prihvatljivih ponuda prema kriterijumu za izbor ponude"), Ugovorni organ u tabelarnom prikazu izabranom ponuđaču dodijetio: • Za potkriterijum „Rok isporuke": 10,00 bodova (umjesto maksimalnih 5), • Za potkriterijum „Rok plaćanja": 10,00 bodova (umjesto maksimalnih 5), te smatra da je dodjeljivanjem bodova izvan okvira postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ u tabeli generisao ukupan zbir od 110,00 bodova za izabranog ponuđača, iako u sistemu javnih nabavki navedeni zbir je limitiran na 100 bodova. Uvidom u Tendersku dokumentaciju propisano je da sistem bodovanja iznosi maksimalno 100 bodova, prerasporedenih na potkriterijume: • Ponuđena cijena: • maksimalno 90 bodova, Rok isporuke: maksimalno 5 bodova, • Rok plaćanja: maksimalno 5 bodova. Uvidom u tačku 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u okviru analize prihvatljivih ponuda u koloni „broj bodova" vidljivo je da je za potkriterijume rok isporuke i rok plaćanja upisano po 10 bodova, umjesto maksimalno predviđenih 5 bodova za svaki od navedenih potkriterijuma. Uvidom u tačku 13. Zapisnika je rangiran jedini prihvatljivi ponuđač, i to izabrani ponuđač, sa ukupnim brojem bodova od 100, što je u potpunosti u skladu sa kriterijumom za dodjelu ugovora i metodologijom bodovanja utvrđenom tenderskom dokumentacijom. Naime, kriterijum za dodjelu ugovora, maksimalan broj bodova po svakom potkriterijumu, kao i način obračuna bodova propisani su Konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda, broj bodova za potkriterijume je naveden u Obavještenju o nabavci, tako da je jasno vidljivo da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni u tački 12. radi isključivo o očiglednoj grešci prilikom pisanja, a ne o bilo kakvom netransparentnom ili nezakonitom postupanju Ugovornog organa. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabavakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj*

ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima. Slijedom navedenog navodi Žalbe žalitelja su paušalni i neosnovani, te nemaju nikakvo uporište u Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima, obzirom da nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, jer zakon jasno propisuje kada se može odbaciti ponuda ponuđača, u svakom slučaju nije dozvoljeno odbaciti ponudu ponuđača, ako se radi o pogrešci u pisanju na jednom mjestu u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer u suštini nije došlo do povrede zakona o javnim nabavkama, već o pogrešci u upisivanju podataka u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda a koji je naknadno ispravno zaključen, tako da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.
Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.
Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- „6. Novembar" d.o.o. Zvornik,
kojeg zastupa punomoćnik Radenko Vasiljević, advokat iz Zvornika
- AD „KOMUNALAC" Bijeljina
- "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A

